

**АДВОКАТ  
ЕЛЕНКО МИЛНОВ**  
3223 456; 070 252 997  
Д.Т.Ц. - "МАВРОВО" - Скопје  
Бул."Гоце Делчев" 11 сутерен л. 20

Врска КО.бр.113/20

До:

Основно Јавно обвинителство за гонење на организиран криминал и корупција  
Јавен обвинител Вилма Рускоска

**СКОПЈЕ**

**РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА  
ОСНОВНО ЈАВНО ОБВИНИТЕЛСТВО  
ЗА ГОНЕЊЕ НА ОРГАНИЗИРАН КРИМИНАЛ  
И КОРУПЦИЈА - СКОПЈЕ**

Примено:	27.09.2021		
Орг. единица:	Број:	Прилог:	Вредност:

**БАРАЊЕ  
ЗА ИЗЗЕМАЊЕ**

Од: Обвинетиот Јордан Камчев преку  
бранителите адвокати Еленко Миланов.

Основ:

Изземање на Јавен обвинител согласно на чл.38  
вв со чл.33 ст.1 и ст.2 од ЗКП

Доставено во 1 ( еден ) примерок.

Постои основано сомнение дека за Јавниот обвинител Лиле Стефанова обвинител во Основното јавно обвинителство за гонење на организиран криминал и корупција Скопје постојат околности кои предизвикуваат сомневање во нејзината непристрасност на основа на нејзиното досегашно постапување во текот на постапката по предмет КО.бр.113/20 на насловното јавно обвинителство.

Дополнително за таквото постапување на ден 24.09.2021 година е поднесена и кривична пријава поради основи на сомневање дека е сторено кривично дело Несовесно работење во службата по чл.353-в од КЗ кое се однесува на постапување во конкретниот предмет.

Во конкретниот случај Јавниот обвинител Лиле Стефановска го води предметот познат како империја кој се води во Основното јавно обвинителство за гонење на организиран криминал и корупција Скопје под КО.бр.119/19 познат во јавноста под име Империја за кој предмет постои правосилна судска пресуда со која лицето Катица Јанева како Јавен обвинител во поранешното СЈО е правосилно осудена за злоупотреба на службената положба во предметот Империја кој предмет во тоа време , а и сега го води и застапува обвинителката Лиле Стефанова.

Во правосилната пресуда на Основен кривичен суд Скопје КОК.бр.116/19 од 18.06.2020 година како во Пресудата на Апелациониот суд КОКЖ.бр.91/20 од 05.07.2021 година се анализира исказот на обвинителот Лиле Стефанова И спротивственоста на истиот со исказот на сега обвинети во оваа постапка.

Сега обвинетиот Јордан Камчев во таа постапка како сведок даде изјава во која директно се споменува Јавниот обвинител Лиле Стефанова во негативна конотација што дава основ за сомнение во непристрасност на истиот обвинител во оваа постапка во која за Јордан Камчев како петто обвинет се инститира на опстојување на мерка притвор од обвинителот Лиле Стефановска иако ниту еден друг од обвинитетите не се наоѓа во притвор.

Иако се нудат валидни и аргументирани гаранции со вредност значително над евентуално спорниот износ во постапката која се води под КОК.бр.63/21 како Јавен обвинител постојано оди со негативни мислења за укинување на мерката притвор со неприфаќање и на медицинска документација од релевантни стручни лица од областа на медицината и изготвено медицинско вештачење за здравствената состојба на обвинетиот Јордан Камчев.

Во конкретниот случај според поднесената кривична пријава од 24.09.2021 година лицето Никола Груевски како обвинет се наоѓа во својство на оштетен од застапникот на обвинението обвинителот Лиле Стефанова за која се поднесува ова Барање за изземање.

Околноста за постоењето на поднесената кривична пријава е факт кој се потврдува од 24.09.2021 година со што се поднесува веднаш по постоење на истото во смисол на чл.35.ст.2 од ЗКП.

Исто така сметаме дека понатамошното постапување на обвинителот Лиле Стефанова во конкретната постапка е спротивна и на Кодескот на Јавните обвинители со оглед да постои очигледен судир на интереси.

Сметаме дка овие околности укажуваат за реален основ за пристрасност на обвинителот Лиле Стефановска во оваа постапка каде смеаме дека таквата пристрасност доведува до лична нетрпливост во однос на личноста на обвинетиот Јордан Камчев поради што се сомневаме и во нејзините дејствија кои ги превземала или превзема во конкретниот предмет во кој се поднесува повторно ова Барање за изземање во однос на чл.33 ст.2 од ЗКП.

Покрај таа околност околноста за постоење на кривична пријава која е поднесена Преку Комисијата за спречување на корупција кој е директно поврзан и со постапување во двата споменати предмети водени од обвинителот иле Стефанова заедно со поднесената кривична пријава од 24.09.2021 година преставуваат основ за нејзино изземање согласно на одредбата од чл.33 ст.1 од ЗКП.

Во конкретниот предмет за кој постои правосилна судска пресуда за непосредниот раководител на обвинителката Лиле Стефанова самот обвинител Лиле Стефанова исто така е сослушан како сведок при што дава свои наводи кои се однесуваат и на сега обвинетиот Јордан Камчев со кои директно се опонира на исказот на Јордан Камчев од таа постапка што уште повеќе го зацврстува уверувањето на Јордан амчев дека станува збор за пристрасно постапување од овој обвинител во конкретната постапка за која се поднесува ова Барање за изземање.

За да ваквото сомневање во пристрасноста на Јавниот обвинител Лиле Стефанова во конкретната постапка како и основ за поднесување на кривичната пријава за сторено кривично дело Несовесноработење во службата од чл.353-в ст.2 вв чл.45 од КЗ ќе дадеме наводи од нејзини дејствија кои сметаме дка како искусен Јавен обвинител наможела да не ги увиди при своето постапување , а имено :

Согласно на одредбите на ЗКП како јавен обвинител Лиле Стефанова донела Наредба за спроведување на истрага КО.бр.113/20 од 16.10.2020 година како посебна Наредба која видно од истата не се поврзува со било каква Наредба за спроведување на истрага во поранешното СЈО за овој предмет или како дел од Наредба во која се опфатени дејствијата на кривично дело од чл.273 од КЗ наведени во дипозитивот на обвинителниот акт во овој предмет.

Неспорен факт кој го констатира и кривичен совет на Основен кривичен суд Скопје по предмет КОК.бр.63/21 на главна расправа од 16.07.2021 година при поднесување на Процесното Решение за судење во отсасство е дека лицето Никола Груевски подолг период е недостапен за органите на прогон на РС.Македонија.

Согласно на одредбите од чл.292 од ЗКП Јавниот обвинител истрагата ја започнува со поднесување на Наредба за спроведување на истрага од обвинителството кога постапката се поднесува за постапување во однос на кривично дело за кое е запретена казна над 5 години кои не потпаѓаат на одредбите за скратена постапка согласно ЗКП.

Со очигледно пристрасно постапување како застапник на обвинението обвинителот Лиле Стефанова не ги применила императивните законски одредби од ЗКП кога во конкретниот случај на ден 12.05.2021 година поднела Обвинителен акт КО.бр.113/20 до основниот

кривичен суд во Скопје со приложување на попис на списи КО.бр.113/20 од 12.05.2021 година , а имено :

Од почетокот до завршувањето на истрагат започната со Наредба КО.бр.113/20 од 16.10.2020 година лицето Никола Груевски како јден од осомничените во постапката па се до поднесување на обвинителниот акт на 12.05.2021 година е недостапно на органите на прогон.

При предната состојба на работите Лиле Стефанова како Јавен обвинител морала да ја прекрати истражната постапка за лицето Никола Груевски со донесување на Наредба до престанување на причините согласно на одредбата од чл.300 ст.4 од ЗКП.

Напред наведената закоска одредба од чл.300 ст.4 од ЗКП е добро позната на обвинителот Лиле Стефанова , но сметаме дека истата поради своја пристрасност свесно постапила спротивно на истата со поднесување на конкретниот обвинителен акт за правната квалификација како кривично дело Перење на пари и други приноси од казниво дело по чл.273 од КЗ.

За обврската за прекин на постапката јасно укажува одредбата од чл.300 ст.1 алинеја 1 од ЗКП, според која Јавниот обвинител со Наредба ќе ја прекине истражната постапка ако осомничениот е во бегство или е недостапен на државните органи која одредба исто така е добро позната на обвинителот за кој се поднесува ова Барање за изземање во однос на која исто така не се придржуvala при своето постапување во конкретниот предмет.

Имајќи во предвид дека Јавниот обвинител Лиле Стефанова свесно не постапила согласно на наведените императивни законски одредби од чл.300 ст.1 алинеја 1 и чл.300 ст.4 од ЗКП сметаме истото е сторено поради нејзина очигледна пристрасност за водење на оваа постапка против обвинетиот Јордан Камчев со оглед дека постои пристрасно однесување кон истиот од постапката која се водеше против поранешната обвинителка Катица Јанева , а постапката не би можела да ја води ниту против обвинетиот Јордан Камчев со прекратување на истата во однос на лицето Никола Груевски.

Неспорен факт сметаме дека е познавањето од Јавниот обвинител на одредбата од чл.302 ст.2 од ЗКП според која пред Завршување на истражната постапка јавниот обвинител , ако тоа не го сторил претходно е должен да го испита обвинетиот која исто така е императивна законска одредба во фаза на водење на истражна постапка.

Ноторен факт за целокупната јавност е дека лицето никола Груевски е недостапен за органите на прогон од месец Ноември 2019 година со што по конкретната Наредба за спроведување на истрага КО.бр.113/20 од 16.10.2020 година донесена од обвинителот Лиле Стефанова , лицето Никола Груевски до поднесување на обвинителниот акт неможело да биде сослушано како осомничен.

Фактот дека сега обвинетиот Никола Груевски никогаш не е сослушан за оваа правна квалификација Перење на пари и други приноси од казниво дело по чл.273 ст.1 од КЗ во рамки на истражна постапка по Наредба за спроведување на истрага КО.бр.113/20 од 16.10.2020 година неможел ниту да биде покренат овој обвинителен акт како околност која укажува на пристрасно однесување на самиот обвинител Лиле Стефанова како потписник на обвинителниот акт.

Околноста што дејствијата од поднесената кривична пријава од 24.09.2021 година се однесува за сообвинето лице во постапката Никола Груевски секако согласно на одредбата од чл.273 ст.3 од ЗКП не претставува пречка да сознанија за сторено кривично дело бидат поднесени од било кое лице.

На наведената околност за отсакство на услови за покренување на обвинителниот акт секако дека можел и требал да внимава Советот за оценка на обвинителниот акт , но сомнежот за пристрасно постапување од Јавниот обвинител Лиле Стефанова произлегува

и од фактот што кон тој обвинителен акт доставила исказ за лицето Никола Груевски кој е земен под РО.бр.1282/15 пред Основно јавно обвинителство Скопје при што во својот попис на списи навела дека ваквиот исказ е земен во постапка водена под КО.бр.1282/15 со што можеби влијаела на доведување во заблуда на судот дека постои исказ за лицето Никола Груевски.

За да бидеме докрај коректни во изнесувањето на околностите за пристрасност на како образложение на ова Барање за Иззамање сакаме да укажеме дека неспорен е фактот дека лицето Никола Груевски има дадено исказ во врска со плацеви на Водно пред Основно Јавно обвинителство Скопје по предмет заведен како РО.бр.1282/15 на ден 31.08.2015 година.

Ваквиот исказ неможе да има значење за обвинението против обвинетиот Јордан Камчев и други лица обвинети за правна квалификација од чл.273 од КЗ со оглед дека дејствија на сторување за истите се наведува период од 20.07.2015 година до 21.10.2015 година од каде јасно произлегува дека за конкретниот случај неможел да биде вршен распит на 31.08.2015 година за дејствија кои според самиот обвинител Лиле Стефанова од диспозитивот на обвинителниот акт се случиле по датумот на распитот како уште ден основ за потврдување за нејзината пристрасност во постапувањето во конкретниот случај.

Околност која секако е добро позната на обвинителот Лиле Стефанова , а која дава основ за сомнеж во нејзино пристрасно постапување е фактот дека Законот за Јавно обвинителство кој бил во сила во периодот на 2015 година година за правна квалификација по чл.273 од КЗ постои исклучива надлежност за постапување пред Основно Јавно обвинителство за гонење на организиран криминал и корупција Скопје согласно на одредбата од чл.31 ст.1 алинеја 4.

Според Законот за јавно обвинителство од 2007 година во важност во периодот на 31.08.2015 година кога постои некој распит на лицето Никола Груевски под РО.бр.1282/15 Основното Јавно обвинителство Скопје можело да постапува само по друга правна квалификација од КЗ во надлежност на Основното јавно обвинителство Скопје.

Околноста што распитот за лицето Никола Груевски пред Основното јавно обвинителство Скопје е водена под ознака РО.бр.1282/15 само укажува дека тоа можело да биде предистражна постапка која ознака како РО е исто така добро позната на обвинителот Лиле Стефанова што укажува повторно на свесно и пристрасно постапување од истата во конкретниот предмет.

На записник за главна расправа од 19.08.2021 година по предметот КОК.бр.63/21 пред Основниот кривичен суд Скопје јавниот обвинител Лиле Стефанова произнесувајќи се за пописот на списи доставен кон обвинителниот акт даде навод дека станува збор за техничка грешка , но не даде образложение зошто таквата техничка грешка не ја доставила со исправка уште пред Совет за оценка на обвинителен акт кога била свесна дека станува збор за записник со назнака РО.број , како уште поголем основ за сомневање во нејзината пристрасност.

Распит на лицето Никола Груевски во предмет заведен во Основното Јавно обвинителство Скопје е извршен под Јавно обвинителска одлука РО што од друга страна значи дека таквиот распит е извршен во фаза на предистражна постапка , а не по донесување на Наредба за спроведување на истрага КО.бр.113/20 од 16.10.2020 година , поради што сметаме дека и од тој аспект ако не се утврдува тогаш во најмала рака се доведува под сериозен сомнеж до ниво на реално пристрасно постапување од обвинителот Лиле Стефанова во конкретниот предмет со повреда на одредбите од чл.300ст.1 алинеја 1 , чл.300 ст.4 и чл.302 ст.2 сите од ЗКП.

Сметаме дека неспорен е фактот дека на обвинителот Лиле Стефанова е познат ставот на Врховниот суд на Република Северна Македонија според кој истражните дејствија започнуваат со донесување на Наредба за спроведување на истрага во кои не влегуваат

извидните дејствија и дејствија превземени во претистражна постапка согласно одредбите од ЗКП.

Несомнено свесното постапување со поднесување на обвинителниот акт во услови кога за тоа не постоеле законски претпоставки согласно одредбите од ЗКП претходно наведени обвинителот Лиле Стефанова на записник за главна расправа КОК.бр.63/21 од 16.07.2021 година пред првостепениот судечки кривичен совет даде Процесен Предлог за судење во отсество на обвинетиот Никола Груевски согласно на одредбата од чл.365 ст.3 од ЗКП повторно неукажувајќи на судот за **НАВОДНО техничката грешка** во Пописот на списи која ја призна на главна расправа од 19.08.2021 година

Како застапник на обвинението во конкретниот предмет обвинителот Лиле Стефанова сметаме дека иако свесна дека во конкретниот случај не постојат законски претпоставки да може на обвинетиот Никола Груевски да се суди во негово **ОТСАСТВО** во однос на правната квалификација за сторено кривично дело Перење на пари и други приноси од казниво дело по чл.273 од КЗ описаны во т.1 на поднесениот обвинителен акт сепак истакна Предлог за судење во отсество со што уште повеќе се зацврсти фактот дека истата постапува пристрасно како основ за нејзино изземање од оваа постапка.

Врз основа на сето напред наведено како бранители на обвинетиот Јордан Камчев од пристрасното постапување на обвинителот Лиле Стефанова се обраќаме до Вас како Јавен обвинител на Основното јавно обвинителство за гонење на организиран криминал и корупција како надлежен за одлучување на обвинителот Лиле Стефанова со следниот

#### ПРЕДЛОГ

Обвинителот Лиле Стефанова како Јавен обвинител во Основното јавно обвинителство за гонење на организиран криминал и корупција поради постоење на основ за изземање согласно на чл.33 ст.1 од ЗКП и очигледна пристрасност во постапувањето по предметот КО.бр. 113/20 на обвинителството да биде изземена од постапување во конкретниот предмет , а постапувањето да биде распоредено на друг обвинител од обвинителството со кое раководите.

Скопје 27.09.2021 година

Бранител

АДВОКАТ  
ЕЛЕНКО МИЛАНОВ  
3223 456; 070 252 997  
Д.Т.Ц. - "МАВРОВО" - Скопје  
Бул."Гоце Делчев" 11, булеарен ј. 20